



**ИЗВОД ИЗ ЗАПИСНИКА СА XVII РЕДОВНЕ СЈЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ
ГРАДА ТЕСЛИЋА, ОДРЖАНЕ ДАНА 04.05.2026. ГОДИНЕ У
СКУПШТИНСКОЈ САЛИ (ЗГРАДА ЗАВОДА ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ) У
ТЕСЛИЋУ, СА ПОЧЕТКОМ У 10:00 ЧАСОВА**

XVII редовна сједница Скупштине града Теслића, одржана је у понедјељак, дана 04.05.2026. године, у скупштинској сали (зграда Завода за запошљавање) у Теслићу. Сједницу је сазвао предсједник Скупштине града Теслића Славен Јелић, актом број: 01-013-1-44/26 од 22.04.2026. године. Сједници су такође присуствовали: градоначелник, замјеник градоначелника Града Теслића са сарадницима и представници медија.

Секретар Скупштине града Теслића, Сања Ђурђевић, констатовала је да је присутно 24 одборника и да постоји кворум за одржавање сједнице. Одсутни су били одборници: Срђан Кљечанин, Драгутин Шкребић, Драго Јовичић, Александра Петковић Делић и Ален Сеферовић. Предсједник Скупштине је прочитао Приједлог дневног реда XVII редовне сједнице Скупштине града Теслића:

Дневни ред

1. Разматрање и усвајање скраћеног Извода из записника са 16. редовне сједнице Скупштине града Теслића, одржане дана 28.03.2026. године,
2. Извјештај о извршењу Буџета града Теслића за 2025. годину,
3. Информација о провођењу закона о порезу на непокретности на подручју града Теслић за 2025. годину,
4. Приједлог Плана рада Градоначелника и одјељења Градске управе Теслић за 2026. годину,
5. Приједлог Програма уређења грађевинског земљишта за 2026. годину,
6. Приједлог Програма изградње инфраструктуре у 2026. години,
7. Приједлог Плана утrophка средстава остварених по основу накнада за шуме у 2026. години,
8. Извјештај о реализацији Програма утrophка средстава од накнаде за промјену намјене пољопривредног земљишта у непољопривредне сврхе за 2025. годину,
9. Приједлог Програма коришћења средстава од накнаде за промјену намјене пољопривредног земљишта у непољопривредне сврхе за 2026. годину,
10. Стратегија за унапређење положаја старијих лица на подручју града Теслића за период 2026. – 2030. године – Нацрт,
11. Приједлог Омладинске политике града Теслића за период 2026 – 2030,
12. Приједлог Одлуке о усклађивању акта о оснивању Јавне установе Туристичка организација града Теслић,
13. Извјештај о статусу и ефектима коришћења општинских пословних простора, гаража и јавних површина издатих у закуп на привремено коришћење у 2025. години,

14. Извјештај о активностима на заштити, одржавању и изградњи споменика и спомен обиљежја и војничких гробаља ослободилачких ратова у периоду од 01.01. до 31.12.2025. године на подручју Града Теслића,
15. Извјештај о раду Одбора за жалбе Града Теслића у 2025. години,
16. Извјештаји о раду и пословању јавних установа у 2025. години:
 - ЈЗУ Дом здравља "Свети Сава" Теслић,
 - ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
 - ЈУ Народна библиотека "Данило Киш" Теслић,
 - ЈУ „Туристичка организација града Теслића“,
 - ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић,
17. Информација о раду Полицијске станице Теслић у 2025. години,
18. Информација о стању запошљавања на подручју Града Теслића за 2025. годину,
19. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног огласа за избор и именовање једног члана Градске изборне комисије Теслић,
20. Приједлог Рјешења о именовању чланова Комисије за спровођење Јавног огласа за избор и именовање једног члана Градске изборне комисије Теслић,
21. Кадровска питања:
 - а) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
 - б) Приједлог Рјешења о именовању директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
 - в) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
 - г) Приједлог Рјешења о именовању чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
 - д) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,
 - ђ) Приједлог Рјешења о именовању члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,
22. Одборничка питања,
23. Разно.

Предсједавајући је отворио расправу по питању дневног реда те је затим прочитао приједлог допуне дневног реда који је пристигао од стране градоначелника са сљедећим тачкама:

1. Нацрт ребаланса буџета града Теслића за 2026. годину
 - а) Нацрт одлуке о усвајању ребаланса буџета града Теслића за 2026. годину,
 - б) Нацрт Одлуке о измјени одлуке о извршењу буџета града Теслића за 2026. годину,
2. Приједлог Одлуке о приступању измјени дијела Регулационог плана Здравствено-туристичког центра „Бања Врућица“, у Теслићу,
3. Приједлог Одлуке о усклађивању акта о оснивању ЈУ за предшколско образовање и васпитање Дјечије обданиште Палчић Теслић,
4. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног конкурса са избор и именовање директора ЈУ Културни центар Теслић,

5. Приједлог Рјешења о именовању чланова комисије за спровођење поступка јавног конкурса за избор и именовање директора ЈУ Културни центар Теслић.

Предсједавајући је обавијестио присутне да ће се 13. тачка дневног реда повући с дневног реда јер није пристигао материјал. Како више није било пријављених, предсједавајући је затворио расправу и замолио одборнике да се изјасне за предложене тачке допуне дневног реда од стране градоначелника. Гласало се на следећи начин:

1. Нацрт ребаланса буџета града Теслића за 2026. годину
 - а) Нацрт одлуке о усвајању ребаланса буџета града Теслића за 2026. годину,
 - б) Нацрт Одлуке о измјени одлуке о извршењу буџета града Теслића за 2026. годину**Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.**
2. Приједлог Одлуке о приступању измјени дијела Регулационог плана Здравствено-туристичког центра „Бања Врућица“, у Теслићу
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.
3. Приједлог Одлуке о усклађивању акта о оснивању ЈУ за предшколско образовање и васпитање Дјечије обданиште Палчић Теслић
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.
4. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног конкурса са избор и именовање директора ЈУ Културни центар Теслић
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно
5. Приједлог Рјешења о именовању чланова комисије за спровођење поступка јавног конкурса за избор и именовање директора ЈУ Културни центар Теслић
Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Предсједник Скупштине је констатовао како су све тачке предложене од стране градоначелника добиле подршку. Будући да више није било пријављених за расправу, предсједавајући је замолио стручну службу да у паузи усклади дневни ред с обзиром на повучене тачке и допуне.

Дневни ред

1. Разматрање и усвајање скраћеног Извода из записника са 16. редовне сједнице Скупштине града Теслића, одржане дана 28.03.2026. године,
2. Извјештај о извршењу Буџета града Теслића за 2025. годину,
3. Нацрт ребаланса буџета града Теслића за 2026. годину

- а) Нацрт одлуке о усвајању ребаланса буџета града Теслића за 2026. годину,
б) Нацрт Одлуке о измјени одлуке о извршењу буџета града Теслића за 2026. годину,
4. Информација о провођењу закона о порезу на непокретности на подручју града Теслић за 2025. годину,
 5. Приједлог Плана рада Градоначелника и одјељења Градске управе Теслић за 2026. годину,
 6. Приједлог Програма уређења грађевинског земљишта за 2026. годину,
 7. Приједлог Програма изградње инфраструктуре у 2026. години,
 8. Приједлог Плана утrophка средстава остварених по основу накнада за шуме у 2026. години,
 9. Извјештај о реализацији Програма утrophка средстава од накнаде за промјену намјене пољопривредног земљишта у непољопривредне сврхе за 2025. годину,
 10. Приједлог Програма коришћења средстава од накнаде за промјену намјене пољопривредног земљишта у непољопривредне сврхе за 2026. годину,
 11. Приједлог Одлуке о приступању измјени дијела Регулационог плана Здравствено-туристичког центра „Бања Врућица“, у Теслићу
 12. Стратегија за унапређење положаја старијих лица на подручју града Теслића за период 2026. – 2030. године – Нацрт,
 13. Приједлог Омладинске политике града Теслића за период 2026 – 2030,
 14. Приједлог Одлуке о усклађивању акта о оснивању Јавне установе Туристичка организација града Теслић,
 15. Извјештај о активностима на заштити, одржавању и изградњи споменика и спомен обиљежја и војничких гробаља ослободилачких ратова у периоду од 01.01. до 31.12.2025. године на подручју Града Теслића,
 16. Извјештај о раду Одбора за жалбе Града Теслића у 2025. години,
 17. Извјештаји о раду и пословању јавних установа у 2025. години:
 - ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,
 - ЈУ Центар за социјални рад Теслић,
 - ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
 - ЈУ Народна библиотека „Данило Киш“ Теслић,
 - ЈУ „Туристичка организација града Теслића“,
 - ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић,
 18. Информација о раду Полицијске станице Теслић у 2025. години,
 19. Информација о стању запошљавања на подручју Града Теслића за 2025. годину,
 20. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног огласа за избор и именовање једног члана Градске изборне комисије Теслић,
 21. Приједлог Рјешења о именовању чланова Комисије за спровођење Јавног огласа за избор и именовање једног члана Градске изборне комисије Теслић,
 22. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног конкурса са избор и именовање директора ЈУ Културни центар Теслић
 23. Приједлог Рјешења о именовању чланова комисије за спровођење поступка јавног конкурса за избор и именовање директора ЈУ Културни центар Теслић
 24. Приједлог Одлуке о усклађивању акта о оснивању ЈУ за предшколско образовање и васпитање Дјечије обданиште Палчић Теслић

25. Кадровска питања:

- а) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
- б) Приједлог Рјешења о именовању директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
- в) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
- г) Приједлог Рјешења о именовању чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
- д) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,
- ђ) Приједлог Рјешења о именовању члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,

26. Одборничка питања,

27. Разно.

Приједлог дневног реда VII редовне сједнице усвојен је већином гласова одборника:

Гласање: 15 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Предсједник Скупштине је обавијестио присутне да су се уочи сједнице састале Комисија за прописе, Комисија за буџет и финансије, Комисија за безбједност, Комисија за питања младих и популациону политику, Комисија за мјесне заједнице и сарадњу са општинама и градовима те Надзорни одбор. Предсједавајући је потом прешао на прву тачку дневног реда.

Ад. 1. Разматрање и усвајање скраћеног Извода из записника са 16. редовне сједнице Скупштине града Теслића, одржане дана 28.03.2026. године

Присутни су се изјаснили да уводно излагање за ову тачку није потребно. Предсједавајући је отворио расправу, за ријеч се јавио одборник Далибор Панић.

Далибор Панић: „Страна 12 у вези са страном 16, када је у питању гласање за тачку 9. Приједлог Одлуке о кредитном задужењу града Теслића за 2026. годину, требало би ју у записнику ускладити са стенограмом. Јер у стенограму имамо једну ситуацију, а у записнику другу.“

Предсједавајући је објаснио да је редослијед тачака у записнику наведен хронолошки, у складу с током догађаја на сједници. Затим је установио како више нема пријављених за расправу те је отворио гласање по питању Извода из записника са 16. редовне сједнице Скупштине града Теслића, одржане дана 28.03.2026. године. Записник је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 2. Извјештај о извршењу Буџета града Теслића за 2025. годину

Предсједник Скупштине питао је постоји ли потреба за уводним излагањем, утврђено је да постоји. Уводно излагање одржала је Деана Вуковић, начелник Одјељења за финансије.

Деана Вуковић: „Осим Градске управе Теслић, овај извјештај укључује девет буџетских корисника који су у трезорском систему пословања. Буџет је остварен у износу од 40.145,761,00 КМ. Напоменула бих да Извјештај о извршењу Буџета града Теслића за 2025. годину у великој мјери зависи од неусвајања ребаланса буџета у 2024. години, у износу од 2.900,000,00 КМ. Средства која су се требала укњижити у 2024. годину, у складу с прописима укњижена су у 2025. години. Што се тиче извршења прихода у 2025. години, порески приходи су, кад је ријеч о ПДВ-у и порезу на непокретности, остварени више од планираног, док су остали порески приходи остварени отприлике у планиранм износу. Што се тиче непореских прихода, остварени су мање од планираног, углавном зато што је ријеч о приходима од ренте и уређења, који су значајно мањи, као и накнаде за коришћење шума. Остварење је у мањој или већој мјери било у складу с планираним.“

Предсједавајући је отворио расправу по питању ове тачке. Први се за ријеч јавио одборник Миодраг Лукић.

Миодраг Лукић: „Овај извјештај показује да нема развојне политике и да је ово политика преживљавања. Укупни приходи су износили 40.100.000,00 КМ, а укупни расходи 40.600.000,00 КМ, и остварен је буџетски мањак 500.000,00 КМ. Тај дефицит би био знатно већи да није било кредитног задужења у износу од 2.000,000,00 КМ, што показује да актуелна локална власт не може да функционише без кредитних задужења. Што се тиче показатеља, приходи од земљишне ренте износе свега 150.000,00 КМ, приходи од уређења грађевинског земљишта износе 240.000,00 КМ. То су показатељи инвестиција, колико се гради на подручју града Теслића, гдје су индекси остварења 24%, односно 27%. Планирано је 1.500,000,00 КМ, а остварено је 390.000,00 КМ. Сматрам да то довољно показује о инвестиционој активности. Плате износе 14.300.000,00 КМ, што тежи 40% буџета, а то показује да буџет није развојни него потрошачки. Имамо континуирани вишак броја запослених, сматрам да плате нису високе, али је превелик број запослених. Предимензионирана је јавна потрошња инад сваког просјека. Сервис дугова износи 3.500.000,00 милиона КМ. Што се тиче отплата и камата, то је значајна цифра која оптерећује текуће пословање и текуће инвестиције. Јавно информисање износи 93.000,00 КМ, што је заиста велика ставка. Репрезентација и прославе државних празника износе преко 100.000,00 КМ. То су велики трошкови који би могли бити знатно мањи. Расходи судских рјешења износе 570.000,00 КМ. Менаџмент Града Теслића и правне службе се требају више потрудити да имамо што мање судских спорова и што мање издавајања из буџета по основу камата и по основу судских пресуда.

Сада ћу мало упоредити изборна обећања из 2012. године са актуелном ситуацијом. Када изузмемо буџет Дома здравља, буџет Града Теслића износи 32,8 милиона КМ. Програмом из 2012. године предвиђено је 10% за пољопривреду и занатско-предузетничке дјелатности, а имамо остварење од 237.000,00 КМ за пољопривреду и 74.000,00 КМ за привреду. То је мање од 1% буџета. Што се тиче инфраструктуре, програмом из 2012. године било је предвиђено 25% буџета за инфраструктуру. То би на овај буџет, без Дома здравља, износило 8.200.000,00 КМ. А ми имамо свега 1.000,000,00 КМ, или 3%, за изградњу путева. Програм уређења грађевинског земљишта имамо индекс од свега 2%, у износу од 1.300,00 КМ је реализован програм уређења градског грађевинског земљишта, значи у граду није

ништа урађено од реконструкције и асфалтирања улица што видимо из ових параметара. Студентске стипендије износе 326.000,00 КМ, гдје имамо студентску стипендију за студента првог циклуса 120,00 КМ. Сматрам да је мизерна свака студентска стипендија испод 200,00 КМ до 300,00 КМ. Требамо тежити да повећамо те стипендије, да задржимо младе људе, да им отварамо радна мјеста, а не да им додјељујемо 120,00 КМ из буџета. Помоћ борцима износи свега 254.000,00 КМ, стамбено рјешавање 59.000,00 КМ. Значи за борце издвајамо свега 300.000,00 КМ, што је заиста мизерно за људе који су одбранили овај град и који су стварали ову државу. Што се тиче програма из 2012. године, било је предвиђено да се изрази програм реконструкције изградње свих локалних путева у року од четири године, тај програм нисмо добили и реализација изградње тих путева није завршена. Фонд за развој пољопривреде такође није реализован, рјешење одлагања чврстог отпада и укидање наплате испред стамбених зграда такође нису реализовани, као ни изградња студије и пројекта градске топлане. Такође је обећан свакодневни рад љекара у Блатници, Чечави, Прибинићу и Булетићу те успостављање стоматолошких амбуланти у овим мјестима. Постоји огромна разлика између обећаног и реализованог. У наредном периоду је потребно рационализовати трошкове, нарочито личних примања, и преусмјерити их према привреди, инфраструктури, пољопривреди, младима и борцима. Само на овај начин можемо ревитализовати овај град и задржати људе.“

Стојан Смиљанић: „Када узмемо у обзир тежину свеопште економске ситуације, мислим да дефицит од 540.000,00 КМ и није толико лош. С обзиром на то да смо прије двије године слушали излагање вашег колеге да је Општина Теслић презадужена, да ју чека колапс и да смо дужни негдје око 27.000,000,00 КМ до 30.000,000,00 КМ, али град Теслић и даље функционише, све службе и јавна предузећа функционишу. Начелница је такође објаснила на основу чега сматра да је дефицит настао. Имали смо једну судску пресуду у износу од 580.000,00 КМ, као и одређена улагања везано за кредитно задужење, али имали смо и блокаду везану за продају градског грађевинског земљишта и за изградњу. Што је отприлике долазило са стране на којој ви сједите. Такође смо имали неизмирене обавезе од стране јавног предузећа Шуме Српске у износу од 600.000,00 КМ и дуг по основу репограма који је потписан са Градом Теслићем у износу од 400.000,00 КМ. Тако да у укупном износу то износи негдје око 2.000,000,00 КМ. Да су ова средства остварена и да нису отишла у правцу у којем су отишла, ми би били у дебелом суфициту.“

Далибор Панић: „На страни 4. ставка "Текући грантови појединцима пензионерима ", буџетом за 2025. годину било је предвиђено 40.000,00 КМ. Сљедећа колона су реалокације, за које иначе сматрам да би требале бити минималне, а ми смо управо са позиције текућих грантова намијењених појединцима умањили више од половине износа, тако да је за ту ставку на крају исплаћено 19.571,00 КМ. Знам да су реалокације понекад неопходне, али треба водити рачуна са које позиције се реалоцира. Недопустиво је за пензионере, умјесто 40.000,00 КМ, умањити износ за више од пола.“

Синиша Гаврић: „Ово је још један извјештај којим неким бројкама покушавамо прикрити стварно стање. Хвалимо се остварењем буџета од неких 93%, а истодобно завршавамо годину с дефицитом од 540.000,00 КМ. Ово није успјех него лоше планирање и неодговорно управљање буџетом. Приходи који су требали бити стабилни и предвидиви значајно одступају од плана, што показује да буџет није реално планиран. Приликом усвајања претходних буџета, буџет се добро не планира и увијек се представља као развојни, а кад добијемо овакав извјештај видимо да је то потрошачки буџет. Као и у претходном периоду и протеклих година, ова локална власт је имала 500.000.000,00 КМ, али ја не видим као грађанин Теслића нити један значајн капитални пројекат за град и Општину Теслић. Можемо рећи да се константно ради на водоснабдијевању, али то је пројекат наслијеђен од СНСД-а и који је касније наставио своју реализацију те и дан данас живи. Сваке године имамо причу о проширењу водоводне мреже, а свјedoци смо да водовод сваке године има одређене проблеме и потешкоће у снабдијевању. Што се тиче још неких пројеката, за градски мост је дигнут кредит, кружне токове су радили Пuteви Републике Српске, тако да се од капиталних пројеката није ништа урадило. Исто тако забрињава ослањање на грантове и трансфере као да је то неко трајно рјешење. Расту нам обавезе и задужења. Нејасно и недовољно су образложене поједине ставке у овом извјештају као што су "остали расходи", извјештај такође не нуди никакву критику, нити даје приједлог како би се нешто побољшало. Као одборник не могу подржати овакав извјештај и сматрам да би у неком наредном периоду требали имати више међусобних уважавања. Ако желимо добро овом граду, сви бисмо требали учествовати и у доношењу буџета и у самом извршењу. На тај начин бисмо сигурно привукли више средстава за град, а овако радите како мислите да треба, а сам ваш извјештај показује да радите негативно.“

Будући да више није било пријављених за расправу, предсједник Скупштине је ставио Извјештај о извршењу Буџета града Теслића за 2025. годину на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 "ПРОТИВ", 5 одборника није било присутно.

Ад.3. Нацрт ребаланса буџета града Теслића за 2026. годину

а) Нацрт одлуке о усвајању ребаланса буџета града Теслића за 2026. годину

Предсједник Скупштине питао је постоји ли потреба за уводним излагањем, утврђено је да постоји. Кратко уводно излагање одржала је Деана Вуковић, начелник Одјељења за финансије.

Деана Вуковић: „Нацрт ребаланса буџета је искључиво посљедица кредитног задужења које смо на претходним скупштинама усвојили. Буџет је увећан за 4.000,000,00 КМ, у висини кредитног задужења. На клупе сте добили сагласност од стране Министарства финансија, у којему пише да након нацрта ребаланса буџета препоручује се да се планира износ потенцијалног ануитета у 2026. години. Ми смо свјесно на приходованој страни подигли буџет за 4.000,000,00 КМ, као и на

страни расхода јер у моменту израде ребаланса буџета није завршена процедура набавке, условно речено, кредита. Процедура је сада завршена и могу рећи да смо добили изузетно повољно кредитно задужење, тако да ће у оквиру приједлога, на страни расхода до краја године бити још, отприлике, 200.000,00 КМ. Нити једну другу ставку осим овог кредитног задужења нисмо мијењали у буџету.“

Будући да више није било пријављених за расправу, предсједник Скупштине је ставио нацрт одлуке на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

б) Нацрт Одлуке о измјени одлуке о извршењу буџета града Теслића за 2026. годину

Предсједавајући је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем, затим је отворио расправу по питању ове тачке, пријављених није било те је нацрт одлуке усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 8 одборника није гласало, 6 одборника није било присутно.

Ад. 4. Информација о провођењу закона о порезу на непокретности на подручју града Теслић за 2025. годину,

Предсједник Скупштине је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем, затим је отворио расправу по питању ове тачке, пријављених није било. Предсједавајући је обзнанио да се **информација прима к знању.**

Ад. 5. Приједлог Плана рада Градоначелника и одјељења Градске управе Теслић за 2026. годину,

Предсједавајући је установио да постоји потреба за уводним излагањем те је ријеч добио предлагач, Милован Станковић, замјеник градоначелника.

Милован Станковић: „Овај документ представља конкретизацију стратешких докумената, раније Општине Теслић, а сада Града Теслића, за период 2018. до 2027. године. Он подразумева неколико ствари које су битне за живот грађана. Прије свега, планом је предвиђено даље унапређење комуналне инфраструктуре кроз тачке дневног реда које слиједе на данашњој сједници. Поред тога, планом је предвиђено унапређење рада свих ових невладиних организација, спортских организација, предвиђена је подршка борачким категоријама, као и даљем развоју пољопривреде и привреде. Сви ови програми који су предвиђени планом рада градоначелника ће се финансирати углавном средствима из буџета Града Теслића и другим изворима попут кредитних средстава и средстава остварених на основу донација. Један дио програмске активности је кроз конкретне пројекте већ усвојен на сједници Скупштине града Теслића, надам се да ће данас и ови други пројекти бити усвојени. Мислим да у овој години имамо значајне активности, а важна је и сама чињеница да се кроз развој укупне инфраструктуре планира уложити нешто више од 7.000.000,00 КМ. То значи да ћемо имати значајне активности на развоју комуналне инфраструктуре. Осим овога, мислим да је кроз буџет и овај програм

предвиђена подршка готово свим сегментима друштвеног живота на подручју града Теслића.“

Предсједник Скупштине је отворио расправу по питању овог приједлога, први се за ријеч јавио одборник Александар Шакановић.

Александар Шакановић: „Овај је програм планиран и усклађен са законским актима, што је примарна основа да би он био успешан. Такође је битно нагласити да је он усклађен с Одредбама о стратешком планирању. Када се вратим у ретроспективу извршења плана од претходне 2025. године, оваквим планом су рађене ствари највише по питању капиталних пројеката, као што је наставак изградње фабрике воде у Студенцима, односно филтер станице, затим потпуног завршетка главног азбестног цементног цјевовода који иде од фабрике воде у дужини од десетак километара до главног сабирног базена у Стењаку, као и израда идејног рјешења за фудбалски стадион Пролетера, односно, Радолинке. Радило се и на наставку уређења интеријера јавне предшколске установе „Палчић“ Теслић. Овим планом и програмом предвиђен је наставак развоја у привреди и пољопривреди, јавној инфраструктури, спортским колективима, и тако даље. Морам нагласити да је највише терета на Одсјеку за локални економски развој и европске интеграције, и овом приликом их поздрављам и пружам максималну подршку јер је то мали круг људи који је стручан, радан и предан свом послу. У свему томе постоје и одређени ризико фактори да ли ће овај план бити у већој или мањој мјери урађен, попут великих макро економских блокади које директно или индиректно утичу и на нашу локалну заједницу. Мислим да овај план није преамбициозан, него да је реалан и надам се да ће бити у већој мјери извршен.“

Радислав Ђурић: „Занимљиво је да одборник Шакановић даје одговоре као да је он градоначелник. Градоначелник је био ту двије минуте, а ово је његова тачка, он је морао овдје бити присутан. Његов замјеник ме изненадио, није баш био јасан. Ја сам одборник већ 12 година и овај план се никад није промијенио, увијек је исти. Шта сте ви конкретно урадили у овом периоду откако сте на власти? Потрошено је 500.000,000,00 КМ. Ми о водоводу причамо 10 година, кад ћемо већ једном ту причу завршити? Који пројекат има да је квалитетно одрађен? Колико градоначелник брине о нашем граду показује чињеница да данас није овдје присутан. То нема смисла. Ми стално позивамо на сарадњу, а ви нас стално игноришете. Грађани не живе од планова, него од реализације.“

Стојан Смиљанић: „Колико је урађено најбоље знају грађани града Теслића кроз рад градоначелника и по подршци коју је добио 5. пут, ако рачунамо и референдум о опозиву. Не можемо бити толико нереални и необјективни да кажемо да је потрошено 500.000,000,00 КМ. Ако узмемо у обзир да је овогодишњи буџет Републике Српске 7.5 милијарди КМ, а тај буџет пуне и грађани града Теслића, и ја

не видим да је било неких великих пројеката од стране Владе Републике Српске. Имали смо у току ове године помоћ у суфинансирању једног пројекта везано за градски вртић од Кабинета председника Републике Српске, и то поздрављамо. Постоје одређене конекције и са председником Владе у наредном периоду и ако буде прилика, увијек смо спремни за сарадњу, али да то буде проведено кроз све потребне папире те да све буде регуларно и легално.“

Предсједавајући је установио како више нема пријављених за расправу те је отворио гласање по питању Приједлога Плана рада Градоначелника и одјељења Градске управе Теслић за 2026. годину. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 "ПРОТИВ", 5 одборника није било присутно.

Ад. 6. Приједлог Програма уређења грађевинског земљишта за 2026. годину

Предсједавајући је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем. Затим је отворио расправу, први се за ријеч јавио одборник Лука Радонић.

Лука Радонић: „У клубу СНСД-а сматрамо да је буџетом планирани износ од 650.000,00 КМ, што износи 0,02% од укупног буџета, заиста мали износ за уређење градског грађевинског земљишта. Осим што је овај програм написан на свега двије стране, карактерише га и то да од укупно 14 ставки, чак шест је предвиђено за израду пројектне документације у износу од 132.000,00 КМ, односно 20% од укупно планираних средстава. Наравно да је ово мала предизборна школа гдје ће се махати пројектима, а ништа се неће урадити јер за реализацију свих програма које реализује ова власт вама је потребан само финансијски оквир, а унутар тог оквира радите шта хоћете и како хоћете. Ми такође сматрамо да све наведене ставке у овом програму треба радити као и много других ствари, попут асфалтирања паркинга поред зграде Геофона и зграде Пореске управе, али зар на листи приоритета изнад ова два паркинга не би требало да буде уређење паркинга иза зграде ЈЗУ Дом здравља "Свети Сава" Теслић? Тамо су огромне гужве и често се људи паркирају неправилно па ометају пролаз амбулантних возила.“

Александар Шакановић: „Овај план, иако је сажет на двије стране, је концизан и лако разумљив за све. У њему су садржане разне инфраструктурне активности и драго ми је што овдје могу видјети израду пројектне документације која ће бити предуслов за повећање капацитета у школи. Такође би хтио нагласити да ставка 13. из овог програма, која се односи на израду пројектне документације, ствара претпоставку за израду једне мултифлексбилне сале у Градској управи Теслић. Наиме, тренутно имамо један неадекватан простор гдје се одвија свечани чин склапања брака и сматрам да постоји реална и оправдана основа да идемо ка том циљу да направимо салу за такве потребе.“

Одборник Сениша Гаврић замолио је да предлагач детаљније појасни тачку четири "Изградња јавне расвјете“.

Милован Станковић: „Сваке године имамо захтјеве из многих мјесних заједница гдје се тражи да се ураде сегменти јавне расвјете и у овом плану је предвиђено да се направи оквирна јавна набавка и да у тренутку кад се треба радити, могу дати конкретни налози за изградњу дијелова те јавне расвјете. Оквирно је дефинисано да је то 40.000,00 КМ, а кроз конкретне налоге ће се знати за коју ће се тачно јавну расвјету односити поједина активност.“

Предсједавајући је закључио како више нема пријављених за расправу те је отворио гласање по питању Приједлога Програма уређења грађевинског земљишта за 2026. годину. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 9 одборника није гласало, 5 одборника није било присутно.

Ад. 7. Приједлог Програма изградње инфраструктуре у 2026. години,

Предсједник Скупштине је питао присутне постоји ли потреба за уводним излагањем. Констатовано је да постоји и ријеч је добио начелник Одјељења за стамбено-комуналне послове, Саид Ајановић.

Саид Ајановић: „Искористио бих ову прилику да на приједлог програма који сте добили предложим два амандмана. Тичу се укупних донаторских средстава која су била планирана под ставком пет, у првом пасусу 2, средства се са 360.000,00 КМ повећавају на 490.000,00 КМ. Тих 130.000,00 КМ били би утрошени на ставку 16, која је била планирана 60.000,00 КМ на 90.000,00 КМ те би се додала још једна ставка за локални пут Теслић-Витковци који није био у овом плану, у износу од 100.000,00 КМ. Што се тиче програма изградње инфраструктуре, реплицирао би колеги Радонићу. Претходна и ова ставка су једно. Наравно да је буџет то дефинисао па имамо 650.000,00 КМ за уређење грађевинског земљишта, а овдје је све на инфраструктури, али пројекти уређења грађевинског земљишта преносе се на изградњу инфраструктуре. Тако да ми ове године укупно имамо 7.800,000,00 КМ улагања. У овом приједлогу програма нарочито су битне задње четири ставке. То је завршетак дјечијег вртића, реконструкција градског стадиона Пролетера, суфинансирање изградње локалног водовода у Влајићима и суфинансирање изградње друге фазе ватрогасног дома у износу од 500.000,00 КМ. Што се тиче реконструкције градског стадиона, у току маја мјесеца завршит ћемо тендер, пројектна документација је спремна и имамо одобрене локацијске услове за помоћни и главни терен. Надам се да ће се, ако не буде изнимних ситуација, то завршити до краја августа. Ради се о износу од, отприлике, 1.600,000,00 КМ + ПДВ.“

Радислав Ђурић: „Ово је врло битна тачка дневног реда. Тачка гдје ви нама недате да радимо. Драго ми је што се у овом програму налазе путеви које смо ми планирали да радимо у Очаушу и многим мјесним заједницама, а ви нисте дали. Кад сте видјели да ми имамо добру намјеру да то одрадимо, онда сте ви преузели радити. У сваком случају ми из опозиције ћемо подржати овај програм, нећемо бити против као ви кад ми нешто радимо. Зато требамо заједнички да радимо. И

молим вас да када овдје изађете за говорницу стављате се у службу градоначелника и да одговарате на питања на која би он требао одговорати. Такође, занима ме које критеријуме ви користите код одлучивања у којим ће се мјесним заједницама радити инфраструктура? Пошто видим да нема свих мјесних заједница, а неких има и превише. Дали су грађани на територији града Теслића сви једнаки? Шта се дешава са Блатницом, Јасеницом, Шњеготином, Петковићима, Узвинском, Младиковинама, Тривунцима, Рудник, Влајићи, Укриница, Чечава... Ево видим сад да ће кроз амандман радити инфраструктура у Витковцима, свака част, од прошле године је то било у плану и нисте урадили. Поједини одборници користе ту прилику што су у већини да услове што ће се радити од инфраструктуре.“

Далибор Панић: „Колико год пута прочитах овај документ не могу да схватим по којем је принципу он израђен. Напримјер, када је у питању дио града одакле ја долазим. Знамо да је Ружевић сачињен и организован на начин да постоји Доњи Ружевић и Горњи Ружевић. Волио бих појашњење зашто у Горњем Ружевићу нема никаквих пројеката? У Доњем Ружевићу је предвиђено пет инфраструктурних пројеката, затим се прескаче Горњи Ружевић и настављају се пројекти у Осивици. Као да нас је неко дијелио по, надам се да то није случај, националној припадности. Овај документ има низ недостатака. Главни недостатак је то што се асфалтни пут ради код куће овог или оног, и у појединим засеоцима, разумијем да је и то тим људима значајно и ми ћемо овај програм подржати, али пут који иде од Доњег Ружевића до Растуше је у катастрофалном стању. Сматрам да требамо радити најважније пројекте у складу с редослиједом и расположивим средствима. Није у реду асфалтирати засеоке, а главни пут који повезује седам или осам мјесних заједница се не нелази ни у плану рада. Тај пут је започет прије десетак године и остављен тако, он је сада полупроходан. Требамо увести било какве принципе и правила приликом израде оваквог документа и као резултат ћемо имати један квалитетнији документ.“

Стојан Смиљанић: „Користим прилику у име Клуба одборника Српске демократске странке да кажем да ми је драго да ће Клуб одборника Савеза независних социјалдемократа подржати овај Програм изградње инфраструктуре у 2026. години, који се финансира из буџета града Теслића, односно, од грађана са територије нашега града. Клуб одборника СДС-а ће подржати иницијативу која буде слична или идентична иницијативи коју смо имали 2018. године, када смо имали одлуку Владе Републике Српске коју су послали тада општинској управи у Теслићу, да предложи путне правце који би требали бити асфалтирани, а које би финансирала Влада Републике Српске у износу од 1.000.000,00 КМ. Игром политичких дешавања и политичких односа овдје у Теслићу тај план никада није реализован и никада та средства нису уплаћена на буџет, тада Општине Теслић. Овом приликом позивам све који могу да утичу на токове новца са нивоа владе Републике Српске, Кабинета председника Републике Српске, Пuteва Републике

Српске и Аутопутева Републике Српске да одреде износ који ће инвестирати у град Теслић и да учествују у изради програма путних праваца који ће бити асфалтирани и имат ћете подршку скупштинске већине. Зато што су то средства грађана града Теслића, и још једном поздрављам одлуку и спремни смо да сарађујемо, а доказ за то је улагање средстава из Кабинета председника Републике Српске.“

Радислав Ђурић: „Свака част одборнику Смиљанићу што је схватио да је добро да ми овдје улажемо. Како то, одборниче Смиљанићу, нисте схватили прије двије године када сте нам отјерали машине из Очауша? Тада смо имали 1.000,000,00 КМ за уложити преко Путева Републике Српске. Ви стално у име градоначелника говорите да ћете нас подржати ако осигурамо средства, је ли то сигурно тако?“

Стојан Смиљанић: „У току те календарске године када ви наводите да су отјеране машине из Очауша, не можете бити нереални па да не кажете да је постојао процедурални пропуст. Средства која су била одобрена, била су одобрена на ријеч. Ја сада не могу дати ријеч, могу само рећи да уколико дође одлука од Владе Републике Српске да су спремни да улажу у инфраструктуру, у сваком моменту ће бити подржани.“

Далибор Панић: „Стално се враћамо на тај износ од 1.000,000,00 КМ које није реализован од стране Владе, односно, председника Републике Српске у том периоду. Природно је да се враћамо на ту тему јер је то за наше прилике велик износ и много тога је могло да се уради. Та средства су обустављена јер пројекте, односно путне правце који су тада започети, прије свега у Очаушу, није пратила одговарајућа документација. Али ја тврдим да један број од ових 59 пројеката који су наведени у овом програму инфраструктуре дијели исту судбину по питању пројектне документације, односно, упитно је да ли је све завршено и да ли постоје грађевинске дозволе код сваке од тих кућа, да је усклађена земљишно-књижна и катастарска евиденција, за разлику од пројеката који су требали бити финансирани од стране Владе Републике Српске. Е ту је та разлика. Ми смо свјесни да је ситуација иста у оба случаја, али за потребе грађана Теслића ми ћемо за ово гласати. Тражим да градска администрација у наредном периоду уређује ову документацију, да се радови не заустављају.“

Стојан Смиљанић: „У случају финансирања од стране Владе Републике Српске, није проблем била пројектна документација. Тада када су обустављени радови, није постојала одлука са вишег нивоа која би била усвојена у овом парламенту и за коју би гласали сви и гдје би ток новца био легалан као 2018. године када је Влада послала износ одредите се за путне комуникације које ћете радити и добит ћете средства.“

Александар Шакановић: „Подржавам констатације свих колега, сви су на неки начин у праву. Оно што ми морамо урадити као локална заједница, односно одборници, јесте то да покушамо наћи неки концензус када је инфраструктура у питању. Са политичког нивоа размишљања и гледања, ми представљамо извршну власт и имамо кључну улогу у доношењу ових планских и стратешких докумената. Ако буду колеге из опозиције на нашем мјесту, вјеројатно ће тако бити. Ту треба тражити позитивне ствари које се рефлектују на живот грађана, које ће им пружити нешто добро. Када су у питању ови пројекти и чињеница да се негдје ради више а негдје мање пројекта, то је увијек тако било и увијек ће тако бити. Можда се и ја не слажем с тиме, али покушавам да разумијем и људе који су радили овај приједлог. Имамо 49 мјесних заједница на територији града Теслића и једноставно није могуће све уобзирити. Мислим да је немогуће направити један план који би задовољио све апетите. Међутим, ако је у једној или више мјесних заједница урађено више пројекта, предлагем да се у наредној години средства преусмјере у друге крајеве Теслића.

Такође, овај план се не тиче само путне инфраструктуре, имамо масу пројекта који су капиталне природе. Имамо пројекте везане за воду, канализацију, пројектну документацију, помоћ вјерским заједницама, за израду полигона и тако даље. Узмете ли у обзир само ову задњу страну овог приједлога гдје имамо изградњу објекта дјечијег вртића у износу већем од 1.000,000,00 КМ, затим реконструкција стадиона скоро 2.000,000,00 КМ, завршетак фазе изградње ватрогасног дома и тако даље. Наведене четири ставке носе скоро 4.000,000,00 КМ и то у финансијској конструкцији с ове почетне стране чини оквир гдје фактички та намјенска средства отићи само за ова четири пројекта. Ако гледамо и ове претходне ствари које сам навео, то укупно износи преко 4.500,000,00 КМ, што значи да се на путну инфраструктуру односи 2.700,000,00 КМ. Дакле ово није само приједлог плана за развој путне инфраструктуре, ово је један свеобухватан план на развоју цјелокупне инфраструктуре и ја га као таквог посматрам те ће га Клуб одборника Српске демократске странке, као и ја лично, подржати. Дефинитивно требамо радити заједно на неким стварима и ја бих искористио ову прилику да замолим колеге да утичу са које год могу позиције, у смислу донаторских екстерних средстава, како би помогли свима нама. Похвалио бих и ова средства из Кабинета председника Републике Српске за вртић. Волио бих да таквих пројекта буде више и у том смјеру требамо да идемо. С друге стране, не можете да омаловажавате све пројекте које је тренутна извршна власт урадила.“

Милован Станковић: „Кад се прича о путној инфраструктури мора се имати у виду да је град Теслић једна од највећих територијално распрострањених заједница у читавој Босни и Херцеговини. То доводи до ситуације да имамо огромну путну мрежу коју покушавамо реконструисати на начин да се макадамски путеви и засеоци претворе у асфалтне путеве. Је ли то праведно или није, треба ли више у једну или другу мјесну заједницу, сви истовремено јесмо и нисмо у праву. Чињеница је да локална власт града Теслића настоји да сваке године улаже

значајна средства у путну инфраструктуру. И претходне власти су улагале. И сретни смо што се дио макадамских путева смањује у корист асфалтних путева. Господин Панић, у својству генералног секретара Владе Републике Српске, вјеројатно му је познат програм ПИМИС. У том програму је децидно набројано неколико пројеката који су у вриједности од преко 30.000,000,00 КМ, гдје ми тражимо да у оквиру инвестиционих средстава које Влада Републике Српске има у републичком буџету, предвиди средства за њихову реализацију на простору града Теслића. Ти пројекти су једним дијелом били и прошле године, механизам ПИМИС програма је такав да они пројекти који су реализовани претходне буџетске године се спуштају и додају се нови. Наравно, ми смо се трудили да у тај програм убацимо најзрелије пројекте, а то значи да смо ријешили имовинске односе и да имамо пројектну документацију, и ја вјерујем да ће доћи вријеме да се направи та подршка. Оно што по мом мишљењу није добро, кад се већ спомиње тај 1.000,000,00 КМ, није спорно да се гради али немогуће је дозволити да се ради дио неког пута или неки пут за који знамо да у Градској управи Теслић постоји пројектна документација, дође грађевинска оператива и на слијепо прави пут. Знамо да од Требиња до Новог Града све локалне заједнице због нерјешених имовинско правних односа праве локалну путну мрежу на начин да нису рјешили имовинске односе. Питање је да ли многе имају пројектну документацију, а посебно је упитно имају ли грађевинску дозволу. Кад је у питању Град Теслић, ми се трудимо бар да имамо пројектну документацију, и имамо ју. Не можемо имати грађевинску дозволу јер нисмо ријешили питање имовинских односа, да би смо то ријешили многа су претходна питања требала бити рјешена. Није усклађен катастар да грунтовником и питање је кад ће се то догодити. Кад кажете да нисмо ништа урадили, урадили смо 300 километара водоводне мреже у Чечави, и тада смо имали велике проблеме да добијемо потписе свих људи јер је било случајева да пето кољено користи земљу неког свог претходника који се уназад пет кољена води у грунтовници да је власник. Али настојимо то све, колико је могуће, да доведемо у неке оквире. Позивам вас, уколико има простора и могућности, да се неке ствари ураде. Али притом се треба поштовати процедурална ситуација. Они који представљају власт Републике Српске, дођите код градоначелника, покушајте усагласити да се пројекти реализују. Сутра кад се ураде ти пројекти, свако има право да их политички експлоатише и да каже да је допринијео да се пројект реализује.“

Мерсад Топовчић: „За Каменицу нећу ни питати што је нема, вјеројатно ни вама није могло бити довољно новца. Колега Шакановић је рекао да бисмо требали радити разне пројекте на територији града Теслића, а погледајте на што Каменица личи. Заобишли сте ју у 21. вијеку са одвозом отпада. Овај отпад се баца изнад водоводне странице воде коју ви пијете. Али за Каменицу не требају пројекти, доћи ће с друге стране.“

Вељко Јотановић: „Демантовао бих одборника Радислава Ђурића јер коалиција окупљена око СНСД-а неће комплетно гласати за овај приједлог инвестиција. Ја нећу подржати зато што није уврштен пројекат обало-утврде Мале Усоре. Ја немам образа доћи у своју мјесну заједницу, гдје сам добио највећи број гласова, и људима обећао да ће се пројекат реализовати. Тај приједлог је био у програму и буџету, али чим је промијењена структура одборника, пројекат је експресно избачен. Онога момента кад се врати, мој глас ће бити ту. Мислим да је то приоритетни пројекат. Присуствовао сам и Комисији за мјесне заједнице и сарадњу са општинама и градовима, гдје сам такође све ово рекао, али сваки пут је број руку одлучујући.“

Славен Јелић: „Будући да сам био учесник састанка на којему је тема била управо проблематика одлагања отпада везано за мјесну заједницу Каменица, желим вас обавијестити да је спроведена јавна набавка везано за набавку новог возила за комунални отпад. Мислим да ће стићи половином маја, чиме ће се створити услови да се побољша та услуга комуналног предузећа. То возило је купљено од стране Градске управе Теслић и једним дијелом од Фонда за заштиту животне средине. До краја године је планирана набавка још једног возила. Имали смо састанак с представницима мјесне заједнице Каменица, на којему смо договорили да се поново изврши анкетирање људи у Каменици и да ће се направити четири до пет локација везаних за одвоз отпада у Каменици. С обзиром на то да је то кључно питање. Они су то предложили као један од приоритета кад је у питању један пројекат који сада проводимо с Међународном организацијом за рад. Заиста се надам да ће то уродити плодом. Такође, у наредном периоду ће бити отворен јавни позив од Фонда за заштиту животне средине, гдје они могу суфинансирати барем један дио набавке тих контејнера и простора за контејнере.

Мерсад Топовчић: Мислите ли да је на 500 кућа довољно имати четири до пет локација за одвоз отпада?

Славен Јелић: „Мислим да је боље да та услуга крене него да је нема. Надам се да ћемо бар у овој првој фази кренути с рјешавањем тог проблема.“

Будући да више није било пријављених за расправу, предсједник Скупштине је прочитао амандмане пристигле од стране градоначелника:

АМАНДМАН I

У приједлогу програма изградње инфраструктуре у 2026. години, у тачки II) РАСПОЛОЖИВА СРЕДСТВА мијењају се ставке под редним бројем 5. и 6. које гласе:

5.	Остала донаторска средства	490.010,00
6.	УКУПНО:	7.303.535,00

АМАНДМАН II

У приједлогу програма изградње инфраструктуре у 2026. години, у тачки III) ПЛАНИРАНА УЛАГАЊА мијења се ставка под редним бројем 16. и гласи:

16.	Реконструкција некатегорисаног пута у МЗ Угодновић, дионица Жираја – Вучија планирана дужине 500 метара, ширине три метра	90.000,00
-----	---	-----------

У приједлогу програма изградње инфраструктуре у 2026. години, у тачки III) ПЛАНИРАНА УЛАГАЊА после ставке 59. додаје се ставка 60. која гласи:

60.	Локални пут Теслић – Витковци, дионица Жарковина, дужина 130 метара, ширине 5 метара	100.000,00
-----	--	------------

У приједлогу програма изградње инфраструктуре у 2026. години, у тачки III) ПЛАНИРАНА УЛАГАЊА мијења се ставка која долази после ставке 60. која гласи:

	УКУПНО	7.303.535,00
--	--------	--------------

Предсједник Скупштине потом је отворио гласање за оба амандмана. Амандмани су усвојени на сљедећи начин:

Гласање: 22 „ЗА“, 1 одборник није гласало, 6 одборника није било присутно.

С обзиром на то да су амандмани усвојени, предсједавајући је замолио присутне да се изјасне о комплетном Приједлогу Програма уређења грађевинског земљишта за 2026. годину. Приједлог је усвојен гласањем на сљедећи начин:

Гласање: 22 „ЗА“, 1 „ПРОТИВ“, 6 одборника није било присутно.

Ад. 8. Приједлог Плана утрошка средстава остварених по основу накнада за шуме у 2026. години,

Предсједавајући је констатовао да не постоји потреба за уводним излагањем. Потом је отворио расправу, за ријеч се јавио одборник Лука Радонић.

Лука Радонић: „Сви знамо да је Шумско газдинство „Борја“ Теслић као корисник шума и шумског земљишта у својини Републике Српске, на подручју града Теслића, у обавези плаћања накнаде за продају шумских дрвних сортимената у вриједности од 10% од продаје сваког метра кубног. Такође знамо да су ово намјеснка средства која би се требала вратити у подручја са којих потичу шумски дрвни сортименти. Често то није случај као што се може видјети у овом плану, гдје се планира реконструкција путних праваца који никада нису кориштени за транспорт шумских дрвних сортимената. Али то је већ стандардна карактеристика ове власти да од намјенских правимо ненамјенска средства и тако их користимо. Ја знам да су потребне све побројане пројектне активности, али како то да нисте планирали вратити, односно уложити, ниједну конвертибилну марку у подручје радне јединице Прибинић која с више од 25% учествује у производњи, то је преко 27.000 кубика. То је вриједност отприлике 350.000,00 КМ

које ће шумско газдинство уплатити на рачун Града Теслића, а ништа се неће вратити на ово подручје иако обухвата подручје од Жарковине па све до Шњеготине и Парлога. Мислим да је овдје учињена велика неправда, највише према мјештанима који живе на подручјима гдје се врши експлоатација и да ће шумско газдинство поново морати из властитих средстава поправљати путеве за које је већ издвојило средства и дало вама на управљање и распоређивање.“

Далибор Панић: „Да би могли квалитетније да дискутујемо, требали бисмо да имамо још прецизније податке гдје се ова средства троше. На ту тему сам на 16. редовној сједници Скупштине града Теслића поставио питање, гдје сам тражио табеле из којих бисмо могли да видимо гдје се средства усмјеравају. Читав један дио града Теслића је из непознатих разлога заобиђен, и то дио одакле се највише врши експлоатација. Такође желим искористити прилику да кажем да нисам задовољан одговором на одборничко питање у којему пише да сам имао прилику на сједници Скупштине кроз документацију упознати се са изнесеним интересовањем. Да сам добио одговор на моје одборничко питање, вјеројатно бих могао још квалитетније да дискутујем на ову тему.“

Стојан Смиљанић: „Тачно је да у овом документу нема онога што су колеге споменуле за радну јединицу Прибинић. С обзиром на то да се овај документ уклапа у програм изградње инфраструктуре, у том програму је подручје које покрива ова радна јединица покривено с одређеним пројектима, а то су сви пројекти од Прибинића до слива ријеке Мале Усоре. Никада нећемо имати правична рјешења. Напримјер, радна јединица Очауш има 19% удјела везано за шумске накнаде, а притом та радна јединица покрива само територију мјесне заједнице Очауш. Процентуално носи највише, а са најмањим подручјем. Радна јединица Криваја покрива комплетно мјесне заједнице Угодновић, Младиковине, Луг Марковић, Блатница и Јасеница до ријеке Блатнице. Све остало Блатница покрива до ријеке Жарковине. Дакле, овај документ никада не можемо утаначити да буде равномјерно и праведно подијељено. Овом приликом бих замолио представника Шумског газдинства „Борја“ Теслић, који може утицати на извршавање финансијских обавеза да се то уредови и што се тиче плаћања главнице и дуга који се тиче самог репограма. С обзиром да имамо одређене притужбе од стране грађана на извоз шуме кроз ријечне токове, односно потоке, онечишћење самих ријечних токова угрожава рибљи фонд. Првенствено говорим за подручје ријеке Велике Усоре. Такође, треба се повести мало више рачуна о вођењу шумског реда послје сјече, посебно када се врши извоз шуме на главне локалне путеве, утоварање у камионе треба се мало одмакнути од главног пута како би саобраћај могао нормално да се одвија.“

Синиша Гаврић: „ На овој сједници константно слушам како се предбацује СНСД-у да се апелује на одређена јавна предузећа којима управљају кадрови СНСД-а, или на Владу Републике Српске да се обезбједе средства да би се завршили сви

пројекти и тако даље. Ми смо данас имали Приједлог Програма изградње инфраструктуре у 2026. години, у предвиђених 7.175.000,00 КМ уврштена су кредитна средства у износу од 4.000.000,00 КМ, средства остварена од концесионих накнада (104.000,00) КМ, донаторска средства Кабинета председника Републике Српске (959.525,00 КМ), остала донаторска средства (360.000,00 КМ), средства од шума (1.400.000,00 КМ) и средства из буџета Града Теслића, у која су урачуната средства од шума (1.750.000,00 КМ). То значи да буџет Града Теслића у инфраструктури од 7.173.000,00 КМ, учествује са нешто више од 300.000,00 КМ. И сад ви причате о томе да се каже Шумском газдинству „Борја“ Теслић да редовито уплаћује финансијска средства да би ми могли редовито извршавати своје обавезе. Толико о томе како је буџет развојан.“

Далибор Панић: „Колега Смиљанић је рекао да су ови пројекти садржани већ у Приједлог Програма изградње инфраструктуре у 2026. години. Међутим, када су већ садржани, предлажем да се изради одређена симбиоза та два документа на законит начин. Ми пројектне активности које планирамо финансирати са 500.000,00 КМ од стране средстава које се уплаћују за експлоатацију шуме, од шест пројеката ја овдје знам два пројекта у којима нема ниједан квадрат државне шуме. И онда је немогуће то правично распоредити и нема потребе да говоримо о шумском реду, правичности и тако даље. Потребно је претходно да се документ по закону изради, зато што се ова средства могу користити искључиво у срединама које су угрожене експлоатацијом шуме. И то зато и служи. Да се рехабилитују и поправе они путеви који се дјелимично оштете експлоатацијом шуме. Мислим да би требало пројекте који су овдје предвиђени за финансирање, финансирати из неких других средстава, а у овом документу смију бити написани искључиво пројекти из средина угрожених експлоатацијом шуме.

Мирослав Липовчић: „У свакој претходној дискусији колега има нешто што је добро и што није. Не бих се сложио с колегом Радонићем да није ниједна конвертибилна марка уложена у мјесне заједнице у којима се врши експлоатација шуме. Сама ставка прољетног и јесенског санирања макадамских локалних путева значи да се у сваку мјесну заједницу улажу одређена финансијска средства. Не знам у којем облику ви шаљете овај извјештај, али не би било лоше да добијемо тачан податак колико је извезено са подручја које мјесне заједнице па би тако средства убудуће могли враћати у те мјесне заједнице.“

Милија Божић: „Желим одговорити колеги Смиљанићу на питање. Кад је ријеч о плаћању накнаде, плаћање је редовно и по питању накнаде која редовно стиже, а и по питању репограма, који је од 2021. године. Што се тиче планирања, Шумско газдинство „Борја“ Теслић је у 2026. години планирало приход на основу продаје шумских дрвних сортимената у вриједности од 12.364.840,00 КМ, у случају стопроцентног испуњења плана. Међутим, шумско газдинство плаћа накнаду 10 % у вриједности од реализације. Због тога се догађају те разлике у плаћању, а

плаћање је редовно. Када је у питању шумски ред, кретање машина по водотоцима и слично, мислим да се тиме удаљавамо од теме. Поготово када је у питању горњи ток ријеке Усоре, мјесто на којему сам руководио, колико знам нема тих случајева. Може бити спирање потока, односно шумских тракторских путева усл-ијед већих количина кишних падалина. А транспортовање великим камионима, ти камиони не стоје на асфалтним путевима и не товаре шумске дрвне сорimente. Напротив, ако је поред тих путева извоз, праве се прикључни путеви да се несметано могу одлагати шумски дрвни сорimente како би се могли на том истом мјесту натоварити.“

Стојан Смиљанић: „Колико се ја сјећам, 10% вриједности од реализације које Шумско газдинство „Борја“ Теслић одваја по закону се улаже у локалне заједнице одакле се врши експлоатација шуме. Нигдје не стоји да то морају бити путеви којима иду камиони и којима се извозе шумски дрвни сорimente, него су то средства која се улажу у развој локалне заједнице из које се ти дрвни сорimente извозе. Такође, колега Божић, ја знам да и кад киша не пада, ријека буде мутна.“

Милован Станковић: „Желим нагласити неколико ствари. Накнада за посјечену шуму је изворни непорески приход буџета локалне заједнице. Немојмо ту правити дилему да неко некоме нешто даје. То је исто као што је ПДВ порески приход буџета Града Теслића, или неки други порески или непорески приход, то је врло јасна ствар. Чуди ме да људи из шумарства не читају законску регулативу која је везана за ову проблематику. Ево и генерални секретар Владе Републике Српске вјеројатно није имао прилику да испрати законске измјене. У закону, који је допуњен, једино је забрањено ова средства користити за исплату личних доходака. То значи да се она могу усмјерити у све активности везане за функционисање јединице локалне самоуправе. Тако да те дилеме одмах у старту разјаснимо.

Улажемо 900.000,00 КМ у све мјесне заједнице по оним ЛОТ-овима како је то било предвођено кроз Програм одржавања локалних и некатегорисаних путева и изградњу мостова на простору града Теслића. Нема ниједне мјесне заједнице за коју средства нису предвиђена, чак се наводи и дио средстава за куповину бетона у појединим мјесним заједницама гдје је тешко одржавати макадамски пут, да се уложи средства за бетонирање. Такође, било би ми драго да је ситуација у сливу Велике Усоре онаква каквом ју је описао инжињер Божић, али врло често није тако. Мислим да шуму треба експлоатисати, то је привредна грана и егзистенција многих грађана од тога зависи на простору града Теслића, али то треба радити у складу са стандардима.“

Предсједавајући је затворио расправу по питању Приједлога Плана утрошка средстава остварених по основу накнада за шуме у 2026. години. Затим је отворио гласање у којему је приједлог подржан од стране већине одборника на сљедећи начин:

Гласање: 23 "ЗА", 6 одборника није било присутно.

Ад. 9. Извјештај о реализацији Програма утрошка средстава од накнаде за промјену намјене пољопривредног земљишта у непољопривредне сврхе за 2025. годину

Предсједник Скупштине је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем. Затим је отворио расправу, није било пријављених. Извјештај је потом стављен на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 22 "ЗА", 1 одборник није гласао, 6 одборника није било присутно.

Ад. 10. Приједлог Програма коришћења средстава од накнаде за промјену намјене пољопривредног земљишта у непољопривредне сврхе за 2026. годину

Предсједник Скупштине је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем. Затим је отворио расправу, за ријеч се јавио одборник Далибор Панић.

Далибор Панић: „Само да појасним да је Клуб одборника СНСД-а заузео став да без обзира на све критике које ћемо упутити принципијелно у односу на документе и неке њихове недостатке које видимо са наше стране, све оне тачке дневног реда гдје се средства усмјеравају према грађанима града Теслића за изградњу, реконструкцију и поправљање инфраструктуре, с обзиром на лоше стање путева, ми ћемо подржати.“

Будући да више није било пријављених, предсједавајући је затворио расправу те ставио приједлог на гласање. Исти је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 23 "ЗА", 6 одборника није било присутно.

Ад. 11. Приједлог Одлуке о приступању измјени дијела Регулационог плана Здравствено-туристичког центра „Бања Врућица“, у Теслићу

Предсједник Скупштине је питао има ли потребе за уводним излагањем, за ријеч се јавио Никола Стокић, начелник Одјељења за просторно уређење.

Никола Стокић: „У тачки 2 ове одлуке постоји техничка грешка. Није 3,65 хектара, него 36,5 хектара.“

Предсједавајући је потом отворио расправу по питању ове одлуке. Пријављених за расправу није било те је предсједник Скупштине уз напомену о техничкој грешци, одлуку ставио на гласање те је она усвојена на сљедећи начин:

Гласање: 23 "ЗА", 6 одборника није било присутно.

Ад. 12. Стратегија за унапређење положаја старијих лица на подручју града Теслића за период 2026. – 2030. године – Нацрт

Предсједавајући је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем. Затим је отворио расправу по питању ове тачке, за ријеч се јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „Ја као одборник видим проблеме старијих особа. А познавајући ситуацију у Добоју, гдје је формиран тим да обилази старије особе, предлажем да се у Теслићу такође формира тим да се обилазе старије особе, они немају времена за стратегије, њима треба конкретна помоћ.“

Будући да више није било пријављених, предсједавајући је затворио расправу те ставио приједлог на гласање. Исти је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 23 "ЗА", 6 одборника није било присутно.

Ад. 13. Приједлог Омладинске политике града Теслића за период 2026 – 2030

Предсједник Скупштине је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем. Затим је отворио расправу, није било пријављених. Приједлог је потом стављен на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 23 "ЗА", 6 одборника није било присутно.

Ад. 14. Приједлог Одлуке о усклађивању акта о оснивању Јавне установе Туристичка организација града Теслић,

Предсједник је напоменуо да у образложењу стоји да је у питању усклађивање са Законом о граду Теслић, како би се завршила комплетна процедура након комуникације с Министарством трговине и туризма. Констатовао је како не постоји потребна за додатним излагањем те је отворио расправу по питању ове тачке дневног реда. Пријављених није било те је приједлог одлуке стављен на гласање и усвојен је на сљедећи начин:

Гласање: 23 "ЗА", 6 одборника није било присутно.

Ад. 15. Извјештај о активностима на заштити, одржавању и изградњи споменика и спомен обиљежја и војничких гробаља ослободилачких ратова у периоду од 01.01. до 31.12.2025. године на подручју Града Теслића,

Предсједник Скупштине је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем. Затим је отворио расправу, није било пријављених. Извјештај је потом стављен на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 23 "ЗА", 6 одборника није било присутно.

Ад. 16. Извјештај о раду Одбора за жалбе Града Теслића у 2025. години

Предсједник Скупштине је отворио расправу, није било пријављених. Извјештај је потом стављен на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 16 "ЗА", 5 одборника није гласало, 8 одборника није било присутно.

17. Извјештаји о раду и пословању јавних установа у 2025. години:

ЈЗУ Дом здравља "Свети Сава" Теслић

Предсједавајући је отворио расправу, за ријеч се јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „Ово је јако важна институција и мислим да јој требамо посветити више пажње. Раније сам истакао потребу за породилиштем. Такође, на темељу информација којима располажем, ЈЗУ Дом здравља "Свети Сава" Теслић нема педијатра, него се екстерно неко плаћа, односно доводи. То је институција која треба да има све докторе. Зато ме занима зашто се неког доктора не пошаље на специјализацију како бисмо у будућности имали педијатра? Није добро да се ослањамо на приватне институције. Јавна установа је та која нам свима треба и требамо јој покушати помоћи, али ево, евидентно је да кадровска политика није добра. Зато упућујем апел да наведени приједлог реализујемо.“

Стојан Смиљанић: „С обзиром на то да главницу посла у јавним здравственим установама носе љекари, сукцесивно испод медицинари, возачи и сво остало немедицинско особље, мање средине у које убрајам и Теслић, у будућности ће имати проблем с љекарским кадром, али и медицинарима. У самом функционисању имамо такав распоред дежурстава, да се довијамо да нађемо љекаре који на добровољној основи дежурају. Што се тиче самог програма специјализација, програм се доноси на годишњем нивоу. Ми смо на специјализацији имали специјализанта педијатра који је раскинуо уговор са нама и то ће бити велики проблем у догледној будућности. Зато што у Федерацији Босне и Херцеговине већ пролази закон према којему љекар има право на раскид уговора, без обзира на то што га матична установа плаћа док је на специјализацији и то улази у износ средстава које би он требао да врати. Али једноставно на суду може то да обори и да у сваком моменту прекине специјализацију и оде у другу здравствену установу без икаквих посљедица. Ми смо прошле године тако изгубили специјализанта педијатра који је прешао у Дом здравља Бања Лука. Ове године по програму специјализација надам се да ће бити специјализација из породичне медицине и специјализација из педијатрије. Тренутно код нас у ЈЗУ Дом здравља "Свети Сава" Теслић ординира љекар у пензији, доктор Милан Антешевић. Што се тиче самог здравља дјете, оно није угрожено с обзиром на то да имамо љекара педијатра, а родитељи имају право да своју дјецу, као и у систему гинекологије, региструју код изабраног педијатра који ради и има потписан уговор са Фондом здравственог осигурања Републике Српске.“

Предсједник Скупштине је установио да више нема пријављених за расправу те је ставио извјештај на гласање. Усвојен је на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 6 „ПРОТИВ“, 1 одборник није гласао, 7 одборника није било присутно.

Предсједник Скупштине је обавијестио присутне да су одборници Мерсад Топовчић и Синиша Гаврић напустили сједницу Скупштине.

ЈУ Центар за социјални рад Теслић

Предсједавајући је констатовао како нема потребе за уводним излагањем те је отворио расправу по питању овог извјештаја. За ријеч се јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „Потребно је формирати комисију која ће обилазити кориснике Центра на терену, с обзиром на то да је појединим корисницима отежан физички долазак у просторије Центра.“

Предсједник Скупштине је установио да више нема пријављених за расправу те је ставио извјештај на гласање. Усвојен је на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 „ПРОТИВ“, 7 одборника није било присутно.

ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић

Предсједник Скупштине је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем, након тога је отворио расправу. Пријављених за расправу није било те је извјештај усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 „ПРОТИВ“, 7 одборника није било присутно.

ЈУ Народна библиотека "Данило Киш" Теслић

Предсједник Скупштине је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем, након тога је отворио расправу. Пријављених за расправу није било те је извјештај усвојен на следећи начин:

Гласање: 8 "ЗА", 14 „УЗДРЖАН“, 7 одборника није било присутно.

ЈУ „Туристичка организација града Теслића“

Предсједник Скупштине је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем, након тога је отворио расправу. Пријављених за расправу није било те је извјештај усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 „ПРОТИВ“, 7 одборника није било присутно.

ЈУ Спортски центар „Радолинка“ Теслић

Предсједник Скупштине је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем, након тога је отворио расправу. Пријављених за расправу није било те је извјештај усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 „ПРОТИВ“, 7 одборника није било присутно.

Ад. 18. Информација о раду Полицијске станице Теслић у 2025. години

Предсједавајући је закључио како нема потребе за уводним излагањем те је отворио расправу. Први се за ријеч јавио одборник Мирослав Липовчић.

Мирослав Липовчић: Комисија за безбједност Скупштине града Теслића одржала је своју 3. редовну сједницу на којој је разматрала Информацију о раду Полицијске станице Теслић у 2025. години. Комисија је оцијенила да је стање безбједности на подручју града Теслића за 2025. годину било задовољавајуће. Оно што посебно желим нагласити је видно смањење броја кривичних дијела у односу на 2024. годину, што говори о ефикаснијем раду полиције, али и о позитивним ефектима увођења видеонадзора. У разговору који сам имао са руководством полицијске станице наглашено је да је управо уз помоћ видеонадзора ријешен већи број кривичних дијела. Смастрам да је потребно наставити с тим трендом те предлажем да се у наредном периоду додатно унаприједи и прошири систем видеонадзора, како у самом граду, тако и у његовим рубним дијеловима.“

Александар Шакановић: „Подржавам рад припадника Полицијске станице Теслић и шаљем им подршку за све оно што раде, у смислу безбједности свих грађана. Такође, желим напоменути да имамо велики број несавјесних возача који управљају моторним возилима која су изразито јаке кубичне моћи, па бисмо требали повести више рачуна о томе јер смо у љетном периоду када људи више шећу и излазе на улице. Надзор би се требао повећати на критичним мјестима гдје се налазе пјешачки пријелази у градским зонама. Видим и да има више припадника кадета јуниора на улицама града Теслића, стога мислим да неће бити проблем да посвете више пажње ка томе.“

Далибор Панић: „Веома сам задовољан радом Полицијске станице Теслић. И ја сматрам да је видеонадзор доста тога доброг донио у Теслићу, и кад је у питању откривање кривичних дијела па и превенција, мислим да у наредном периоду требамо додатно радити на томе да се идентификује која су то мјеста и да на њима појачамо видеонадзор. Нама који живимо у складу са законом, тај видеонадзор не смета него само може да допринесе једном сигурнијем животу. Такође, да се надовежем на излагање колеге Шакановића, јако сам пријатно изненађен са овим младим људима које сретнем на улици. На прву су веома млади, али су високо професионални. Тако да поздрављам и тај дио.“

Радислав Ђурић: „Желим похвалити рад Полицијске станице Теслић, доста тешких и ризичних ствари су ријешили у Теслићу. Кроз ове дискусије види се да одрађују јако добро свој дио посла и свака част на томе. Видеонадзор сигурно може доста допринијети и сви требамо подржати његово проширење. Поготово на дијелу према Хаткиним њивама који је ризичан по питању преласка у Федерацију Босне и Херцеговине. Ту је једна већа празнина, али кад видимо полицију на путу, одмах се осјећамо сигурније.“

Стојан Смиљанић: „С обзиром на то да смо примили к знању све извјештаје јавних предузећа, желио бих да похвалим ове извјештаје. Написани су децидно и

темељно, тако да није било ни потребе за уводним излагањима. Што се тиче рада Полицијске станице Теслић, жао ми је што су полицајцима као и родитељима одузета нека права која су имали у претходном периоду па у одређеним поступањима морају се понашати у складу са западном демократијом. Такође морам похвалити чињеницу да Скупштина града Теслића увијек добије извјештај полиције, а они који су изнад вас, то је извјештај суда, никада нисмо добили. То је једна велика мана, али то је сада за другу адресу.“

Предсједавајући је обавијестио присутне да се о овој информацији не гласа те се само може установити да се информација **прима к знању**.

Ад. 19. Информација о стању запошљавања на подручју Града Теслића за 2025. годину

Предсједавајући је закључио како нема потребе за уводним излагањем те је отворио расправу. Пријављених за расправу није било те је предсједник Скупштине констатовао како се информација **прима к знању**.

Ад. 20. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног огласа за избор и именовање једног члана Градске изборне комисије Теслић

Предсједник Скупштине је отворио расправу, није било пријављених. Приједлог је потом стављен на гласање те је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 6 „ПРОТИВ“, 1 одборник није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 21. Приједлог Рјешења о именовању чланова Комисије за спровођење Јавног огласа за избор и именовање једног члана Градске изборне комисије Теслић

Предсједавајући је замолио предсједника Комисије за изборе и мандатна питања да изнесе приједлог поводом ове тачке дневног реда.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе, именовања и мандатна питања засједала је на својој 12 сједници и том приликом установили смо дневни ред са једном тачком и она се односи на Приједлог Рјешења о именовању чланова Комисије за спровођење Јавног огласа за избор и именовање једног члана Градске изборне комисије Теслић. Дobili смо приједлоге у виду следећих чланова:

1. Небојша Микановић
2. Сања Ђурђевић
3. Бранка Шајиновић
4. Ивана Пејић
5. Саид Ајановић

Комисија је одлучивала у пуном капацитету. Четири члана комисије су била „ЗА“ и један члан комисије је био „УЗДРЖАН“. Тако да овај коначан приједлог дајемо одборницима Скупштине града Теслића на даљи поступак и процедуру.“

Предсједник Скупштине је отворио расправу, није било пријављених. Приједлог је потом стављен на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 22. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног конкурса са избор и именовање директора ЈУ Културни центар Теслић

Предсједник Скупштине је отворио расправу, није било пријављених. Приједлог је потом стављен на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 23. Приједлог Рјешења о именовању чланова комисије за спровођење поступка јавног конкурса за избор и именовање директора ЈУ Културни центар Теслић

Предсједавајући је замолио предсједника Комисије за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе приједлог.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе, именовања и мандатна питања засједала је на својој 13. сједници и том приликом установили смо дневни ред са једном тачком и она се односи на Приједлог Рјешења о именовању чланова комисије за спровођење поступка јавног конкурса за избор и именовање директора ЈУ Културни центар Теслић. Добили смо приједлоге у виду сљедећих чланова:

1. Александра Китић
2. Игор Секулић
3. Данијел Петровић
4. Сања Ђурђевић
5. Алмир Дурмишевић

Комисија је одлучивала у пуном капацитету. Четири члана комисије су била „ЗА“ и један члан комисије је био „УЗДРЖАН“. Тако да овај коначан приједлог дајемо одборницима Скупштине града Теслића на даљи поступак и процедуру. Предсједник Скупштине је отворио расправу, није било пријављених. Приједлог је потом стављен на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 24. Приједлог Одлуке о усклађивању акта о оснивању ЈУ за предшколско образовање и васпитање Дјечије обданиште Палчић Теслић

Предсједник Скупштине је отворио расправу, није било пријављених. Приједлог је потом стављен на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 25. Кадровска питања:

а) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић

Предсједник Скупштине је обавијестио како се Миливојка Стјепановић разрјешава дужности због окончања поступка Јавног конкурса за избор и именовање директора и чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић. Предсједавајући је потом отворио расправу, пријављених није било. Приједлог је стављен на гласње те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

б) Приједлог Рјешења о именовању директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић

Предсједавајући је замолио предсједника Комисије за изборе и мандатна питања да изнесе приједлог.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе, именовања и мандатна питања засједала је на својој 14. сједници и том приликом установили смо дневни ред са једном тачком и она се односи на Приједлог Рјешења о именовању директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић. Сprovedена је и конкурсна процедура након које нам је достављена ранг листа кандидата. На конкурс се пријавио један кандидат за којег је претходно установљено од стране конкурсне комисије да успуњава услове. Комисија је одлучивала у пуном капацитету. Четири члана комисије су била „ЗА“ и један члан комисије је био „УЗДРЖАН“. Тако да овај коначан приједлог за именовање директора у виду Славице Симаковић, професорице математике и информатике, дајемо одборницима Скупштине града Теслића на даљи поступак и процедуру.“

Предсједник Скупштине је отворио расправу по питању овог приједлог, за ријеч се јавио одборник Вељко Јотановић:

Вељко Јотановић: „Био сам дугогодишњи директор Славице Симаковић и одлично је радила свој посао. Мислим да је способна и амбициозна и у том смислу подржавам њено именовање и гласат ћу за овај приједлог.“

Далибор Панић: „Имам једну принципијелну примједбу коју сам изнио и на прошлој сједници Скупштине када су у питању избори и именовања. Мислим да наш Пословник о раду Скупштине града Теслића није предвидио да ми гласамо и доносимо одлуке на темељу усмене информације. Расправља се и гласа на основу материјала које добијемо у прилогу. Ми немамо ништа више изузев овога што је предсједник Комисије за изборе, именовања и мандатна питања сада рекао. Сматрам да би било исправно да комисија пола сата раније засједа и да добијемо непосредно пред тачку, ако не можемо раније, некакве материјале из којих можемо сазнати више о кандидатима.“

Предсједник Скупштине је објаснио како је предсједник комисије изнио довољно информација о самом кандидату те да сматра како се због заштите личних података не треба износити више информација о кандидатима. Будући да више није било пријављених за расправу, предсједавајући је приједлог ставио на гласање те је усвојен на следећи начин:

Гласање: 16 "ЗА", 6 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

в) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић

Предсједник Скупштине је навео како је спроведена конкурсна процедура те се у Приједлогу рјешења о разрјешењу вршиоца дужности чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић наводе следећи чланови:

1. Ивана Кованушић
2. Славен Недић
3. Татјана Васић

Предсједник Скупштине је отворио расправу, није било пријављених. Приједлог је потом стављен на гласање те је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

г) Приједлог Рјешења о именовању чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић

Предсједавајући је замолио предсједника Комисије за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе приједлог.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе, именовања и мандатна питања засједала је на својој 15. сједници и том приликом установили смо дневни ред са једном тачком и она се односи на Приједлог Рјешења о именовању чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић. Спроведена је и конкурсна процедура након које нам је достављена ранг листа кандидата:

1. Татјана Васић
2. Славен Недић
3. Ивана Кованушић

Комисија је одлучивала у пуном капацитету. Четири члана комисије су била „ЗА“ и један члан комисије је био „УЗДРЖАН“, те и овај приједлог дајемо одборницима Скупштине града Теслића на даљи поступак и процедуру. Везано за коментар одборника Далибора Панића, ако треба доставити комплетну процедуру и биографију кандидата, можемо ју доставити заинтересованим одборницима.“

Предсједник Скупштине је отворио расправу по питању овог приједлога, пријављених није било те је приједлог стављен на гласање и усвојен је на следећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

д) Приједлог Рјешења о разрјешењу вршиоца дужности члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић

Предсједник Скупштине је обавијестио како се Моника Савић, магистар новинарства, разрјешава дужности због окончања поступка Јавног конкурса за избор и именовање члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић. Предсједавајући је потом отворио расправу, пријављених није било. Приједлог је стављен на гласње те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

ђ) Приједлог Рјешења о именовању члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић

Предсједавајући је замолио предсједника Комисије за изборе, именовања и мандатна питања да изнесе приједлог.

Александар Шакановић: „Комисија за изборе, именовања и мандатна питања засједала је на својој 16. сједници и том приликом установили смо дневни ред са једном тачком и она се односи на Приједлог Рјешења о именовању члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић. Сprovedена је и конкурсна процедура након које нам је достављен приједлог у виду кандидата Жељка Симића. Комисија је одлучивала у пуном капацитету. Четири члана комисије су била „ЗА“ и један члан комисије је био „УЗДРЖАН“, те и овај приједлог дајемо одборницима Скупштине града Теслића на даљи поступак и процедуру.“

Предсједник Скупштине је отворио расправу по питању овог приједлога, пријављених није било те је приједлог стављен на гласање и усвојен је на сљедећи начин:

Гласање: 15 "ЗА", 7 одборника није гласало, 7 одборника није било присутно.

Ад. 26. Одборничка питања

Предсједавајући је упитао јавља ли се неко за ову тачку дневног реда, ријеч је добио одборник Далибор Панић.

Далибор Панић: „Зашто не могу да добијем одговор на моје одборничко питање о броју запослених у Градској управи Теслић које сам упутио више пута? На друга одборничка питања сам добио одговор, јесам ли задовољан тим одговорима је на мени, али одборничко питање које се тиче броја запослених у 2012. години и на крају 2025. године поставио сам за овом говорницом више пута, али то питање једноставно не наилази на одговор и постављам га опет.“

Предсједник Скупштине је објаснио да је стручна служба упутила дописе с одборничким питањима одборника Далибора Панића надлежним одјељењима те их замолила да у што краћем року доставе одговор. Предсједавајући је такође рекао како ће поново упутити допис с питањем на које одборник није добио

одговор те је напоменуо одборницима да су сада доступни обрасци за постављање одборничких питања писмени путем, не само на сједници већ и другим данима.

Ад. 27. Разно

Није било ништа предвиђено.

Предсједник Скупштине Града је констатовао како је у потпуности исцрпљен дневни ред са XVII редовне сједнице, те је исту закључио у 13:30 часова.

НАПОМЕНА: Тонски запис са XVII редовне сједнице Скупштине града Теслића одборници могу затражити писаним путем у Стручној служби Скупштине града Теслића.

Број: 01-013-2-4/26

Датум: 02.06.2026. године

СЕКРЕТАР СКУПШТИНЕ
Сања Ђурђевић

ПРЕДСЈЕДНИК СКУПШТИНЕ
Славен Јелић